

คำวินิจฉัยชี้ขาดความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง
ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ที่ วค ๒/๒๕๖๑ วันที่ ๒๘ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๐

ตำแหน่ง และหน่วยงานที่สังกัดของคู่กรณีในขณะกระทำความผิด

คู่กรณีที่ ๑ หัวหน้าฝ่ายบริหาร	สังกัด สำนักงาน
คู่กรณีที่ ๒ ผู้อำนวยการ	สังกัด สำนักงาน
คู่กรณีที่ ๓ ผู้อำนวยการ	สังกัด สำนักงาน

เรื่อง การตรวจรับพัสดุของสำนักงานไม่ถูกต้องตามระเบียบของทางราชการ

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังซึ่งคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังได้พิจารณาและมีมติแล้ว เพื่อพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดตามอำนาจหน้าที่ โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงจากสำนวน บันทึกสรุปสำนวนของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน และรายงานการพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังของคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า

สำนักงานทำสัญญาจ้างผลิตสารคดีสั้น จำนวน ๓๐ ตอน กับ บริษัท ช. จำกัด ตามสัญญาเลขที่ ๕๕ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๕ โดยกำหนดให้ผู้รับจ้างเริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ วงเงินค่าจ้าง ๑,๖๐๕,๐๐๐ บาท แบ่งจ่ายเป็นงวด จำนวน ๓ งวด งวดที่ ๑ จำนวน ๔๘๑,๕๐๐ บาท งวดที่ ๒ จำนวน ๖๔๒,๐๐๐ บาท และงวดที่ ๓ จำนวน ๔๘๑,๕๐๐ บาท ในการจัดจ้างครั้งนี้สำนักงานแต่งตั้งคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นคณะกรรมการตรวจรับพัสดุตามบันทึกข้อความ ที่ ๕๕ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ต่อมาผู้รับจ้างส่งมอบงานงวดที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕ งวดที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๕ และงวดที่ ๓ เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๖ แต่คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ กลับลงลายมือชื่อตรวจรับงานในหนังสือส่งมอบงานงวดที่ ๒ และงวดที่ ๓ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๕ และวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๖ ตามลำดับ รับรองว่าได้ตรวจรับถูกต้องครบถ้วน โดยไม่ได้แจ้งจำนวนวันที่ผู้รับจ้างส่งมอบงานล่าช้าพร้อมค่าปรับเพื่อใช้ประกอบการเบิกจ่ายเงิน ทำให้สำนักงานเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้กับ บริษัท ช. จำกัด โดยไม่ได้แจ้งสงวนสิทธิการเรียกค่าปรับจาก บริษัท ช. จำกัด แต่อย่างใด

เมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเข้าตรวจสอบงบการเงินของสำนักงานและได้แจ้งข้อสังเกตประกอบการตรวจสอบงบการเงิน กรณีสำนักงานไม่ได้ขอสงวนสิทธิการเรียกค่าปรับจากการส่งมอบงานล่าช้า

ดังกล่าว สำนักงานจึงได้มีหนังสือ ที่ ๖๒๐/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๗ เรียกให้ บริษัท ช. จำกัดชำระเงินค่าปรับ นับแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันครบกำหนดส่งมอบงานตามสัญญาจนถึงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๖ รวม ๘๑ วัน คิดค่าปรับต่อวันในอัตราร้อยละ ๐.๒ ของราคาพัสดุที่ยังไม่ได้รับมอบ รวมเป็นเงิน ๑๘๒,๐๐๗ บาท และบริษัท ช. จำกัด ได้ชำระเงินค่าปรับให้กับสำนักงานแล้ว เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๗ ตามใบเสร็จรับเงิน เล่มที่ ๐๒๘ เลขที่ ๐๑๓๘๑ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๗ จำนวน ๑๘๒,๐๐๗ บาท

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้พิเคราะห์ข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนประกอบข้อกฎหมายแล้ว มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า คู่กรณี ที่ ๑ คู่กรณี ที่ ๒ และคู่กรณี ที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่ มีหน้าที่ตรวจรับพัสดุ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ แนวทางและวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๑๒ และข้อ ๑๗ โดยมีขอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คู่กรณี ที่ ๑ เป็นเจ้าหน้าที่ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ กำหนดว่า “เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ แต่ไม่รวมถึงข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมือง จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า ขณะกระทำการ คู่กรณี ที่ ๑ ดำรงตำแหน่ง หัวหน้าฝ่ายบริหาร คู่กรณี ที่ ๒ และคู่กรณี ที่ ๓ ดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการ คู่กรณี ทั้ง ๓ รายดังกล่าวเป็นพนักงานของสำนักงาน จึงถือได้ว่า คู่กรณี ที่ ๑ คู่กรณี ที่ ๒ และคู่กรณี ที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่ตามความหมายของระเบียบดังกล่าวแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณี ที่ ๑ คู่กรณี ที่ ๒ และคู่กรณี ที่ ๓ มีหน้าที่ตรวจรับพัสดุหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติฯ ข้อ ๑ กำหนดว่า การจัดหาพัสดุ หมายความว่า การได้มาซึ่งพัสดุโดยการซื้อ การจ้าง การเช่า หรือโดยวิธีการอื่น และส่วนที่ ๔ การตรวจรับพัสดุ ข้อ ๑๖ กำหนดว่า ให้เจ้าหน้าที่พัสดุมีหน้าที่จัดหาบุคคลเพื่อทำหน้าที่ตรวจรับพัสดุ... (๒) การตรวจรับพัสดุซึ่งมีวงเงินเกิน ๕๐,๐๐๐ บาท ให้ดำเนินการโดยคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุตาม (๒) จะต้อง มีจำนวนไม่น้อยกว่า ๓ คน

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า สำนักงานแต่งตั้งคู่กรณี ที่ ๑ คู่กรณี ที่ ๒ และคู่กรณี ที่ ๓ เป็นคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ตามสัญญาเลขที่ ๕๕ การจ้างผลิตสารคดีสั้น จำนวน ๓๐ ตอน ตามบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๕ จึงถือได้ว่า คู่กรณี ที่ ๑ คู่กรณี ที่ ๒ และคู่กรณี ที่ ๓ มีหน้าที่ตรวจรับพัสดุ ตามระเบียบฯ ข้อ ๔๕ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่ตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติฯ ข้อ ๑๒ และข้อ ๑๗ โดยมีชอบหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติฯ ข้อ ๑๒ กำหนดว่า เมื่อครบกำหนดส่งมอบพัสดุตามที่ตกลงหรือตามที่ได้ขยายกำหนดเวลาส่งมอบพัสดุตามข้อ ๑๐ ให้สำนักงาน แจ้งการเรียกค่าปรับต่อผู้จำหน่ายหรือผู้ให้บริการ และเมื่อได้มีการส่งมอบพัสดุนั้นแล้ว ให้สำนักงาน บอกสงวนสิทธิการเรียกค่าปรับในขณะที่รับมอบพัสดุนั้นด้วย และข้อ ๑๗ กำหนดว่า ให้ดำเนินการตรวจรับพัสดุ โดยวิธีการดังต่อไปนี้ (๑) การตรวจรับพัสดุจะต้องดำเนินการเมื่อมีการส่งมอบ และดำเนินการให้เสร็จสิ้นไป โดยเร็ว เมื่อการตรวจรับถูกต้องครบถ้วนแล้ว ให้ผู้ดำเนินการตรวจรับพัสดุจัดทำเอกสารการตรวจรับหรือลงนาม ในหลักฐานการตรวจรับ เพื่อดำเนินการเบิกจ่ายเงิน พร้อมรายงานผู้มีอำนาจอนุมัติทราบ แต่ถ้าเป็นกรณีที่มีการส่งมอบพัสดุก่อนที่กำหนด ให้แจ้งจำนวนวันพร้อมค่าปรับเพื่อใช้ประกอบการเบิกจ่ายเงินด้วย

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า สำนักงานได้ทำสัญญากับ บริษัท ช. จำกัด จ้างผลิตสารคดีสั้น จำนวน ๓๐ ตอน ตามสัญญาเลขที่ ๕๕ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ซึ่งกำหนดให้ผู้รับจ้างเริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ และต้องทำงานให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ ผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานงวดที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๕ งวดที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๕ และงวดที่ ๓ เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๖ แต่ปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ในฐานะคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ กลับลงลายมือชื่อตรวจรับงานในหนังสือส่งมอบงานงวดที่ ๒ และงวดที่ ๓ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๕ และวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๖ ตามลำดับ โดยรับรองว่าได้ตรวจรับถูกต้องครบถ้วน ทั้งที่ผู้รับจ้างส่งมอบงาน ทั้ง ๒ งวด เกินกำหนดเวลาตามสัญญา และสำนักงานได้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้กับ บริษัท ช. จำกัด สำหรับงาน งวดที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ จำนวน ๖๔๒,๐๐๐ บาท และงานงวดที่ ๓ เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ จำนวน ๔๘๑,๕๐๐ บาท โดยไม่ได้แจ้งสงวนสิทธิการเรียกค่าปรับจากบริษัท ช. จำกัด ในขณะที่ รับมอบพัสดุนั้นแต่อย่างใด ต่อมาเมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเข้าตรวจสอบงบการเงินของ สำนักงาน และได้แจ้งข้อสังเกตประกอบการตรวจสอบงบการเงิน กรณีสำนักงานไม่ได้ขอสงวนสิทธิการเรียก ค่าปรับจากการส่งมอบงานล่าช้าดังกล่าว สำนักงานจึงมีหนังสือ ที่ ๖๒๐/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๗ เรียกให้บริษัท ช. จำกัด ชำระเงินค่าปรับ นับแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันครบกำหนด ส่งมอบงานตามสัญญา จนถึงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๖ รวม ๘๑ วัน คิดค่าปรับต่อวันในอัตราร้อยละ ๐.๒ ของราคาพัสดุที่ยังไม่ได้รับมอบรวมเป็นเงิน ๑๘๒,๐๐๗ บาท และบริษัท ช. จำกัด ได้ชำระเงินค่าปรับให้กับ สำนักงานแล้ว เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๗ ตามใบเสร็จรับเงิน เล่มที่ ๐๒๘ เลขที่ ๐๑๓๘๑ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๗ จำนวน ๑๘๒,๐๐๗ บาท

คู่มือที่ ๑ คู่มือที่ ๒ และคู่มือที่ ๓ ชี้แจงว่า การจ้างผลิตสารคดีสั้น จำนวน ๓๐ ตอน ตามสัญญาเลขที่ ๕๕ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๕ แบ่งการส่งมอบงานเป็น ๓ งวด งวดที่ ๑ เป็นการส่งมอบ หัวข้อและชื่อเรื่องของสารคดีสั้น จำนวน ๓๐ ตอน งวดที่ ๒ ส่งมอบรายการผลิตสารคดีสั้น ตอนที่ ๑ - ๑๕ และงวดที่ ๓ ส่งมอบรายการผลิตสารคดีสั้นตอนที่ ๑๖ - ๓๐ ซึ่งตามสัญญาไม่ได้กำหนดว่างานแต่ละงวด ต้องส่งมอบเมื่อใด กำหนดเพียงวันเริ่มต้นและสิ้นสุดการดำเนินงานตามสัญญาเท่านั้น การผลิตสารคดีสั้น ทั้ง ๓๐ ตอน ดังกล่าว จะต้องนำไปเผยแพร่ออกอากาศที่องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะ แห่งประเทศไทย (Thai PBS) ตอนละ ๓ นาที ระหว่างวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๖ คณะกรรมการตรวจรับพัสดุจะลงลายมือชื่อตรวจรับงานงวดที่ ๒ และงวดที่ ๓ เมื่อมีการส่งมอบงานผลิต สารคดีสั้นครบทั้ง ๑๕ ตอน และได้มือออกอากาศทางไทยพีบีเอสแล้ว โดยผู้รับจ้างจะทยอยส่งมอบสารคดีสั้น แต่ละตอน มีการถ่ายทำไปและออกอากาศไป บางตอนถ่ายทำไม่ได้เพราะติดขัดเรื่องพื้นที่ เช่น น้ำท่วม ก็ต้องมีการปรับแก้สถานการณ์ สลับคิว สลับตอนกันไป การถ่ายทำมีขั้นตอนที่เน้นรูปแบบการเก็บข้อมูล ภาคสนาม ทั้งการสัมภาษณ์ สังเกตการณ์ เพื่อนำมาแปลความหมายให้เป็นเนื้อหาและภาพฉาย การส่งมอบงาน จะส่งเป็นซีดีบันทึกรายการสารคดีสั้นโดยส่งผ่านแมสเซ็นเจอร์ หรือส่งข้อมูลทางอีเมล เจ้าหน้าที่พัสดุจะเป็น ฝ่ายนัดผู้รับจ้างและคณะกรรมการตรวจรับพัสดุให้มาพิจารณาด้วยกัน โดยมีผู้เชี่ยวชาญทีมสื่อสาร ทางด้านเทคนิคของสำนักงานร่วมพิจารณาด้วย และมีผู้บริหารของสำนักงานร่วมพิจารณาในบางครั้ง และ เนื่องจากคณะกรรมการตรวจรับพัสดุยังไม่เคยมีประสบการณ์ตรวจรับงานผลิตสารคดีเพื่อออกอากาศ ทางโทรทัศน์มาก่อน ครั้งนี้เป็นครั้งแรก จึงต้องขอความร่วมมือจากเจ้าหน้าที่เทคนิคของไทยพีบีเอสเข้าร่วม พิจารณาด้วย การตรวจรับใช้วิธีเปิดดูสารคดีสั้นไปพร้อมกัน มีการตรวจดูเนื้อหา การถ่ายทำ ภาพและเสียง ปัญหาหลักคือเนื้อหาในการถ่ายทำจะต้องถูกย่อข้อมูลให้ประชาชนเข้าใจภายในเวลา ๓ นาที ต้องสื่อสารให้ เข้าใจง่าย น่าสนใจ สอดคล้องกับสถานการณ์และช่วงเวลาในการออกอากาศ คณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ ขอให้ผู้รับจ้างปรับเปลี่ยนแก้ไขเนื้อหาของงานที่ส่งมอบให้เป็นไปตามสภาพแวดล้อมในขณะนั้นอยู่เสมอ เช่น การบันทึกภาพและถ่ายทำรายการใหม่ การเปลี่ยนแปลงตัวบุคคลผู้ถูกสัมภาษณ์ เปลี่ยนพิธีกร เปลี่ยนสถานที่ถ่ายทำ เป็นต้น แต่ไม่ได้จัดบันทึกการปรับเปลี่ยนแก้ไขงานไว้เป็นลายลักษณ์อักษรและไม่มี การจัดทำรายงานการประชุม ส่วนใหญ่เป็นการพูดคุยกัน เพราะเป็นเรื่องเร่งด่วน ต้องการความรวดเร็ว เพื่อให้ออกอากาศทางไทยพีบีเอสได้ทันเวลา ระบบงานของสำนักงานในขณะนั้นจำเป็นต้องดำเนินงาน ด้วยความรวดเร็ว มีความคล่องตัวในการปฏิบัติงาน การประสานงานติดต่อกับผู้รับจ้างจึงติดต่อกันทางโทรศัพท์ และจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ในช่วงก่อนที่จะครบกำหนดเวลาตามสัญญา คู่มือที่ ๑ คู่มือที่ ๒ และ คู่มือที่ ๓ เห็นว่าการผลิตสารคดีสั้นน่าจะจะไม่ทันตามกำหนดเวลาในสัญญา เนื่องจากได้มีการเชิญผู้รับจ้าง มาปรับแก้การบันทึกเทปหลายครั้งตามความประสงค์ของสำนักงาน เพื่อให้เหมาะสมและสอดคล้องกับ

สถานการณ์ปัจจุบัน โดยมุ่งหวังให้หน่วยงานได้รับประโยชน์มากที่สุด จึงทำให้การส่งมอบงานของผู้รับจ้างล่าช้า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เห็นว่าความล่าช้าที่เกิดขึ้นมิใช่ความผิดของผู้รับจ้างฝ่ายเดียว จึงได้แจ้งเตือนผู้รับจ้างให้จัดทำหนังสือขอขยายกำหนดเวลาส่งมอบงาน เข้าใจว่าผู้รับจ้างได้ทำหนังสือขอขยายกำหนดเวลาส่งไปที่ฝ่ายพัสดุของสำนักงานแล้วและเป็นหน้าที่ของเจ้าหน้าที่พัสดุในการพิจารณาเรื่องดังกล่าว คิดว่าไม่มีปัญหาในเรื่องระยะเวลาแล้ว จึงได้ลงลายมือชื่อตรวจรับงานในงวดที่ ๒ และงวดที่ ๓ โดยคุณื้อหาว่าถูกต้องครบถ้วนและมีการออกอากาศแล้วหรือไม่ ประกอบกับในช่วงระยะเวลามีการตรวจรับงาน คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ มีภาระงานจำนวนมาก ต้องทำงานในสถานการณ์ที่เร่งรีบหลายอย่างไปพร้อมกัน เพื่อให้องค์กรบรรลุเป้าหมายสำคัญ ซึ่งขณะนั้นสำนักงานใกล้สิ้นสุดการดำเนินงาน เจ้าหน้าที่ของสำนักงานมีจำนวนน้อย เมื่อเปรียบเทียบกับปริมาณงานที่ต้องรับผิดชอบ และยังมีภารกิจที่ต้องเดินทางไปปฏิบัติงานภายนอกหน่วยงานทั้งในพื้นที่และต่างพื้นที่ โดยเฉพาะในเขตพื้นที่สามจังหวัดชายแดนใต้ที่ต้องจัดเตรียมงานการจัดประชุมสมัชชาสามจังหวัดชายแดนใต้ให้แล้วเสร็จทันกำหนดเวลาจัดงานประชุมในปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ทำให้หลงลืมไม่ได้ติดตามเรื่องการขอขยายกำหนดเวลาส่งมอบงาน

นอกจากนี้ ในการบริหารสัญญาจ้างของสำนักงานเป็นหน้าที่ของเจ้าหน้าที่พัสดุที่ต้องแจ้งเตือนผู้รับจ้างและคณะกรรมการตรวจรับพัสดุเมื่อครบกำหนดส่งมอบงานตามสัญญา แต่คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ก็ไม่ได้รับการแจ้งเตือนหรือทักท้วงจากเจ้าหน้าที่พัสดุแต่อย่างใด จึงทำให้การปฏิบัติหน้าที่เกิดความผิดพลาดและบกพร่อง ไม่มีการแจ้งจำนวนวันพร้อมค่าปรับในขณะที่ทำการรับมอบพัสดุนั้น คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ยืนยันว่าไม่รู้จกคุ้นเคยกับผู้รับจ้างมาก่อน จึงไม่มีเหตุผลอันใดที่จะยอมเสี่ยงกระทำการโดยทุจริตเพื่อรับผลประโยชน์จากการกระทำตามที่ถูกกล่าวหาแลกกับความมั่นคงก้าวหน้าในหน้าที่การงาน หรือเกียรติภูมิในฐานะที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ เมื่อได้รับทราบข้อทักท้วงจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้รับดำเนินการประสานและออกหนังสือแจ้งเรียกเงินค่าปรับไปยังผู้รับจ้าง ตามหนังสือที่ ๖๒๐/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๗ ซึ่งผู้รับจ้างก็ยินยอมชำระเงินค่าปรับให้แก่สำนักงาน

การที่ผู้รับจ้างส่งมอบงานงวดที่ ๒ และงวดที่ ๓ ช้ากว่ากำหนดเวลาตามสัญญา แต่คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ มิได้รายงานข้อเท็จจริงเสนอต่อผู้อำนวยการสำนักงานเพื่อทราบและดำเนินการแจ้งการเรียกค่าปรับต่อผู้รับจ้างเมื่อครบกำหนดส่งมอบพัสดุตามสัญญาในวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ และเมื่อผู้รับจ้างส่งมอบงานผลิตสารคดีสั้น งวดที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๕ และงวดที่ ๓ เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๖ คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ กลับลงลายมือชื่อในหนังสือส่งมอบงาน ทั้งสองงวดรับรองว่า ได้ตรวจรับถูกต้องครบถ้วน โดยไม่ได้แจ้งจำนวนวันที่ผู้รับจ้างส่งมอบงานล่าช้าพร้อมค่าปรับเพื่อใช้ประกอบการเบิกจ่ายเงิน ทำให้สำนักงานเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้กับผู้รับจ้างเต็มตามสัญญา โดยมีได้บอกสวนสิทธิการเรียกค่าปรับในขณะที่ทำการรับมอบพัสดุนั้น การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓

ดังกล่าว จึงเป็นการไม่ปฏิบัติตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติฯ ข้อ ๑๒ และข้อ ๑๗ แต่ข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์ รวมทั้งพยานหลักฐานในสำนวนยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือเอื้อประโยชน์แก่ผู้หนึ่งผู้ใด เนื่องจากสำนักงานขอให้ผู้รับจ้างปรับแก้การบันทึกเทปหลายครั้ง เพื่อให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน ทำให้การส่งมอบงานของผู้รับจ้างล่าช้า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เห็นว่าความล่าช้าที่เกิดขึ้นมิใช่ความผิดของผู้รับจ้างฝ่ายเดียว จึงมีเหตุอันสมควรที่ผู้รับจ้างจะขอขยายกำหนดเวลาส่งมอบพัสดุได้ ตามนัยข้อ ๑๐ ของประกาศสำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติฯ จึงได้แจ้งเตือนให้ผู้รับจ้างทำหนังสือขอขยายกำหนดเวลาส่งมอบงาน และเข้าใจว่าผู้รับจ้างได้จัดทำหนังสือขอขยายระยะเวลายื่นต่อเจ้าหน้าที่พัสดุของสำนักงานแล้ว จึงได้ลงลายมือชื่อและลงวันที่ตรวจรับงานงวดที่ ๒ และงวดที่ ๓ ตามความเป็นจริง โดยไม่ได้มีเจตนาไม่เรียกค่าปรับกรณีผู้รับจ้างส่งมอบงานล่าช้าแต่อย่างใด

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ได้ลงลายมือชื่อในหนังสือส่งมอบงานรับรองว่า ได้ตรวจรับถูกต้องครบถ้วน โดยมีได้แจ้งจำนวนวันพร้อมค่าปรับเพื่อใช้ประกอบการเบิกจ่ายเงิน เป็นเหตุให้สำนักงานไม่ได้แจ้งสงวนสิทธิการเรียกค่าปรับจากผู้รับจ้าง และไม่ได้รับเงินค่าปรับเป็นรายวันนับแต่วันถัดจากวันครบกำหนดส่งมอบงานตามสัญญาจนถึงวันที่ผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานครบถ้วนถูกต้องตามสัญญา รวม ๘๑ วัน เป็นเงิน ๑๘๒,๐๐๗ บาท แม้ภายหลัง บริษัท ช. จำกัด จะได้ชำระเงินค่าปรับให้กับสำนักงานแล้ว เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๗ แต่เป็นการชำระเงินค่าปรับล่าช้ากว่ากำหนดเป็นระยะเวลาเกือบ ๒ ปี ดังนั้น การกระทำของคู่กรณีทั้ง ๓ คน จึงเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ กระทำโดยจงใจ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ได้ลงลายมือชื่อตรวจรับงานงวดที่ ๒ และงวดที่ ๓ รับรองว่า ได้ตรวจรับถูกต้อง ครบถ้วน โดยไม่ได้แจ้งจำนวนวันที่ผู้รับจ้างส่งมอบงานล่าช้าพร้อมค่าปรับเพื่อใช้ประกอบการเบิกจ่ายเงิน นั้น คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ได้กระทำไปเพราะเข้าใจว่าผู้รับจ้างได้ทำหนังสือขอขยายกำหนดเวลาส่งมอบงานส่งไปที่ฝ่ายพัสดุของสำนักงานแล้ว ในขณะนั้นมีภาระงานในความรับผิดชอบจำนวนมาก ทำให้หลงลืมไม่ได้ติดตามเรื่องการขอขยายกำหนดเวลาส่งมอบงานของผู้รับจ้าง การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ดังกล่าว ถือเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ได้ใช้ความระมัดระวังรอบคอบมากเพียงพอที่ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบจะพึงถือปฏิบัติ แต่ไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า เป็นการจงใจไม่ปฏิบัติตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ แนวทางและวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๑๒ และข้อ ๑๗

เมื่อข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานในสำนวนยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า พฤติการณ์ของคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ดังนั้น การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ จึงไม่ครบองค์ประกอบความผิดตามระเบียบฯ ข้อ ๔๕

ฉะนั้น อาศัยเหตุดังได้วินิจฉัยมาประกอบอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๓๐ ของระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงมีคำวินิจฉัยชี้ขาดว่า การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ไม่เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๕ จึงให้ยุติเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังกับคู่กรณีทั้ง ๓ คน

พลเอกชนะทัฬห	อินทามระ	ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางยุพิน	ชลานนทน์นิวัฒน์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายพิมล	ธรรมพิทักษ์พงษ์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางสาวจินดา	มัทธนาวัฒน์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายวีระยุทธ	ปั้นน่วม	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายสรเสรีญ	พลเจียก	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
ศาสตราจารย์อรพิน	ผลสุวรรณ สบายรูป	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน